РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 декабря 2017 года Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Ефимовой А.Ю., с участием представителя ПАО Сбербанк – Лашука С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7723/2017 по заявлению Представителя ПАО Сбербанк Лашука С.В. о восстановлении утраченного судебного производства,

Установил:

Представитель ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства, ссылаясь на то, что в производстве Пресненского районного суда г. Москвы находилось гражданское дело №2-4359/15 по иску ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

07 июля 2015 года судом было вынесено решение, которым требования по гражданскому делу № 2-4359/15 по иску ПАО Сбербанк к к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору были удовлетворены частично, истец обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, однако сотрудники канцелярии не смогли найти указанное гражданское дело, в архиве суда указанное гражданское дело также отсутствует. Всевозможные меры по розыску дела положительных результатов не дали, об обстоятельствах утраты данного дела истцу ничего не известно, в связи с чем заявитель просил суд восстановить утраченное судебное производство № 2-4359/15 по иску ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору. Восстановление указанного судебного производства необходимо для рассмотрения заявления истца о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Ответчик, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явилась, возражений не представила, представителей не направила.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 313 ГПК РФ восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченного принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу, производится судом в порядке, установленном главой 38 ГПК РФ. Дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле.

В силу ст. 314 ГПК РФ заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

В соответствии со ст. 317 ГПК РФ решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению, за исключением случаев, предусмотренных статьей 318 Кодекса.

В силу ст. 318 ГПК РФ суд прекращает производство по делу о восстановлении судебного производства при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, а также в случае, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается.

Судебное производство по гражданскому делу представляет собой совокупность процессуальных и иных документов, исходящих от суда и других участников процесса, образующих материалы конкретного дела.

К таким документам относятся подшитые в хронологическом порядке определения суда, вынесенные на стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству, предшествующая судебному заседанию переписка, вынесенные в ходе судебного заседания определения суда, все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы, подписка об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение суда и т.д.

В указанных процессуальных документах отражаются содержание и результат процессуальных действий, совершенных судом и иными участниками процесса при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Некоторые из этих документов порождают для участников процесса определенные юридические последствия, т.е. являются основанием для возникновения, изменения или прекращения материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле (итоговые судебные акты). В ряде документов может содержаться информация, имеющая важное значение для лиц, участвующих в деле (письменные доказательства, заключения экспертов, протоколы судебных заседаний).

Предоставление заявителю возможности представления документов в копиях, не заверенных в установленном порядке, обусловлено тем, что подлинники документов и заверенные в установленном порядке их копии могут быть утрачены вместе с судебным производством, а незаверенные копии документов могут оказаться единственным источником информации о содержании утраченного судебного акта.

При рассмотрении и разрешении вопроса о восстановлении утраченного производства суду надлежит оценивать такие письменные доказательства на предмет их достоверности по общим правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ.

Правовое значение из процессуальных документов, постановленных судом при рассмотрении и разрешении дела, имеют решение суда по существу спора и определение суда о прекращении производства по делу без вынесения решения, так как наличие указанных судебных актов в силу ст. ст. 209, 221 ГПК после вступления их в законную силу препятствует повторному обращению в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Кроме того, в этих судебных актах содержится наиболее полная информация о возбуждении, движении и окончании производства в суде по конкретному гражданскому делу.

Соответственно, в определенных случаях у лиц, участвующих в деле, после окончания производства по делу может возникнуть необходимость в получении информации, содержащейся в материалах дела, в том числе в итоговых судебных актах, в том числе и пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК).

В соответствии с положениями Инструкции по делопроизводству в районном суде, судебное производство по каждому делу хранится в архиве суда.

При утрате судебного производства получение из дела необходимого документа становится невозможным, что является препятствием для реализации участниками процесса своих прав и законных интересов либо их восстановления.

При этом судебное производство может быть утрачено полностью или в любой его части. Это относится и к итоговым судебным актам, которые также могут быть уничтожены как полностью, так и в части.

При этом право на обращение с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства не ставится законодателем в зависимость от срока, истекшего с момента утраты судебного производства или когда лицо узнало или должно было узнать об утрате судебного производства. Соответственно, заинтересованное лицо может обратиться в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в любое время со дня утраты судебного производства до того момента, пока утрата судебного производства (или его восстановление) может повлиять на возникновение, изменение или прекращение его материальных прав или обязанностей. Фактически заинтересованность лица в восстановлении утраченного судебного производства зависит от возможности принудительного исполнения итогового судебного акта или иной формы его реализации.

Как видно из материалов дела и установлено судом, действительно в производстве Пресненского суда г. Москвы находилось гражданское дело по иску ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

07 июля 2015 года решением Пресненского районного суда г. Москвы, иск ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору удовлетворен частично, кредитный договор № 512075, заключенный 20 сентября 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и Онопко Александром Валерьевичем был расторгнут и было взыскано с Онопко Александра Валерьевича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 512075 от 20.09.2011 года: просроченный основной долг - 318 484,73 рублей, просроченные проценты - 45 567,03 рублей, неустойка за просроченные проценты 1 000 рублей, неустойка за просроченный основной долг 1 500 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 598,90 рублей.

В подтверждение имевшегося судебного производства представителем заявителя суду представлены: копия искового заявления, копии заявления банка о выдаче исполнительного листа 26.08.16 г.

Исследованные в судебном заседании вышеуказанные документы дают основания суду считать установленным содержание судебного производства по гражданскому делу № 2-4359/2015, по которому 07 июля 2015 года принято решение об частичном удовлетворении требований по иску ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

Целью обращения Представителя ПАО Сбербанк с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства явилось подача заявления о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Оценивая собранные по делу доказательства, и принимая во внимание, что собранных по делу документов достаточно для точного восстановления решения суда 07 июля 2015 года, суд полагает возможным заявление представителя ПАО Сбербанк удовлетворить. Удовлетворяя требование о восстановлении утраченного решения суда, суд исходит из того, что факт наличия в производстве суда гражданского дела № 2-4359/2015 по иску ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору. Содержание утраченного решения суда подтверждается представленной суду копией решения суда. Оснований сомневаться в достоверности представленной копии решения суда не имеется, поскольку доказательств в ее опровержение не представлено. Более того, ответчиком Онопко А.В. факт вынесения судом решения, копия которого представлена и которым требования ПАО Сбербанк по гражданскому делу № 2-4359/15 по иску ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору, удовлетворены частично, не оспаривается.

Учитывая, что восстановление определения суда необходимо заявителю для выдачи исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, а собранных по делу доказательств достаточно для его восстановления, заявление представителя ПАО Сбербанк подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, гл. 38 ГПК РФ, суд

Решил:

Заявление ПАО Сбербанк о восстановлении утраченного судебного производства удовлетворить.

Восстановить утраченное судебное производство по гражданскому делу № 2-4359/15 ПАО Сбербанк к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

В соответствии с ч. 2 ст. 317 ГПК РФ приводится текст решения Пресненского районного суда города Москвы от 07 июля 2015 года:

«РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 июля 2015 г. Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Куулар Л.Э,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4359/2015 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору,

установил:

В Пресненский районный суд города Москвы обратился ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» с исковым заявлением о расторжении кредитного договора и взыскании с Онопко Александра Валерьевича задолженности по кредитному договору № 512075 от 20 сентября 2011 года в размере 439 889,87 рублей, из которых: просроченный основной долг - 318 484,73 рублей, просроченные проценты - 45 567,03 рублей, неустойка за просроченные проценты – 31 821,62 рублей, неустойка за просроченный основной долг – 44 016,49 рублей.

Представитель истца, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явился, исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в иске, просил рассмотреть дело в его отсутствии, иск удовлетворить.

Ответчик, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явился, исковые требования в части задолженности по кредитному договору признает, просит снизить неустойку в порядке ст. 333 ГК РФ.

Поскольку заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд на момент рассмотрения дела не поступило, дело рассмотрено судом с учетом ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав доказательства по делу, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 807 и п. 1 ст. 810 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.ст. 307, 309-310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: … уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

20 сентября 2011 года ОАО «Сбербанк России» и Онопко Александр Валерьевич заключили кредитный договор № 512075 на сумму 431 900,00 рублей, на срок 60 месяцев, с начислением 19,3% годовых.

Денежные средства в указанных размерах были перечислены Заемщику, что подтверждается выписками по лицевому счету.

В соответствии с пунктом 3.1. Кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов, согласно пункту 3.2. Кредитного договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Банк направлял Заемщику письма с требованием погасить просроченную задолженность по кредитному договору и с предупреждением о возможности досрочного взыскания задолженности в судебном порядке.

21 апреля 2014 года ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить банку сумму кредита, проценты за пользование кредитом и уплатить неустойку и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

По состоянию на 22 мая 2014 года размер задолженности по кредитному договору № 512075 от 20 сентября 2011 года составляет 439 889,87 рублей, из которых: просроченный основной долг - 318 484,73 рублей, просроченные проценты - 45 567,03 рублей, неустойка за просроченные проценты – 31 821,62 рублей, неустойка за просроченный основной долг – 44 016,49 рублей.

Исходя из представленных в дело доказательств, условий договора и положений ст. 314, 819 ГК РФ, суд приходит к выводу, что срок возврата кредита в рассматриваемом случае наступил.

Ответчик Онопко А.В. каких-либо доказательств погашения кредита суду не представил, взыскиваемую сумму кредита не оспорил, в связи с чем суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность по возврату кредита, в связи с чем требование о взыскании кредита и процентов, в указанном размере с ответчика правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами, подлежит удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за просроченные проценты в размере 31 821,62 рублей, неустойки за просроченный основной долг в размере 44 016,49 рублей по договору № 512075 от 20 сентября 2011 года.

Ответчиком представлено ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Суд считает возможным снизить размер заявленной неустойки за просроченные проценты в размере 31 821,62 рублей - до 1 000 рублей, неустойки за просроченный основной долг в размере 44 016,49 рублей - до 1 500 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о наличии совокупности юридически значимых обстоятельств, при которых иск подлежит удовлетворению. Данный вывод суд основывает на анализе материалов, представленных и исследованных в ходе судебного заседания, которой дает оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и в соответствии с положениями норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Расходы по госпошлине по иску распределяются в порядке ст. 88 ГПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Онопко Александру Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 512075, заключенный 20 сентября 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и Онопко Александром Валерьевичем.

Взыскать с Онопко Александра Валерьевича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 512075 от 20.09.2011 года: просроченный основной долг - 318 484,73 рублей, просроченные проценты - 45 567,03 рублей, неустойка за просроченные проценты 1 000 рублей, неустойка за просроченный основной долг 1 500 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 598,90 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: подпись»

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: